

СЕЗОННЫЕ ОСОБЕННОСТИ КОМПОНЕНТОВ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

**ЕВГЕНИЯ ТРАУТМАН**

Старший аналитик, группа суверенных
и региональных рейтингов

+7 (495) 139 04 80, доб. 104
evgeniya.trautman@acra-ratings.ru

Контакты для СМИ

СВЕТЛАНА ПАНИЧЕВА

Руководитель службы внешних
коммуникаций

+7 (495) 139 04 80, доб. 169
svetlana.panicheva@acra-ratings.ru

СОДЕРЖАНИЕ

— с. 3

«ЕСТЕСТВЕННАЯ» ТРАЕКТОРИЯ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

— с. 15

ИЗМЕНЕНИЯ В ДИНАМИКЕ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ: РАЗОВАЯ РЕАКЦИЯ НА ВНЕШНИЙ ШОК ИЛИ УСТОЙЧИВЫЙ ТРЕНД?

— с. 21

ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕЗКОГО РОСТА ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ В МАРТЕ 2022 ГОДА

— с. 22

ТЕНДЕНЦИИ ТЕКУЩЕГО ГОДА

— с. 24

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТОВАРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ АВГУСТОВСКИЙ МИНИМУМ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

— с. 24

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ВНУТРИГODOVAYA ДИСПЕРСИЯ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

- Для августа характерны самые низкие значения индекса потребительских цен (ИПЦ) на продовольственные товары, а сезонность изменения цен на продукты питания в основном задает плодоовощная продукция. Овощи — самый волатильный компонент, дестабилизирующий ИПЦ на продовольственные товары, а сдерживают амплитуду колебаний индекса по большей части мясо и птица.
- Различия в волатильности ИПЦ на продовольственные товары по федеральным округам¹ в основном обусловлены пятью факторами: уровнем доходов населения; уровнем конкуренции на рынках товаров, занимающих значимый удельный вес в расходах потребителя; самообеспеченностью округа товарами, имеющими значительный удельный вес в расходах потребителей; эластичностью потребительского спроса на товары, которые имеют существенный удельный вес в расходах; объемом продовольственных запасов торговых организаций.
- Мясная отрасль стала причиной произошедших в 2022–2023 годах изменений в сезонности ИПЦ на продовольственные товары. Траектория динамики ИПЦ по большинству категорий продовольственных товаров в 2023 году по своей форме снова приблизилась к той, которая наблюдалась до 2022 года. Деформация траектории и повышенная волатильность, вызванные внешними шоками, сохраняются только в производстве мяса и птицы.
- Изменения в сезонности ИПЦ на продовольственные товары, произошедшие в 2022–2023 годах, могут сохраниться и в 2024-м. Весомое влияние на деформацию траектории ИПЦ на продовольственные товары в 2022–2023 годах оказала реакция производителей мяса и птицы на внешние шоки. В текущем году динамика цен на мясо и птицу может еще какое-то время продолжать оказывать слабое проинфляционное давление, которое исчерпает себя по мере адаптации отрасли.

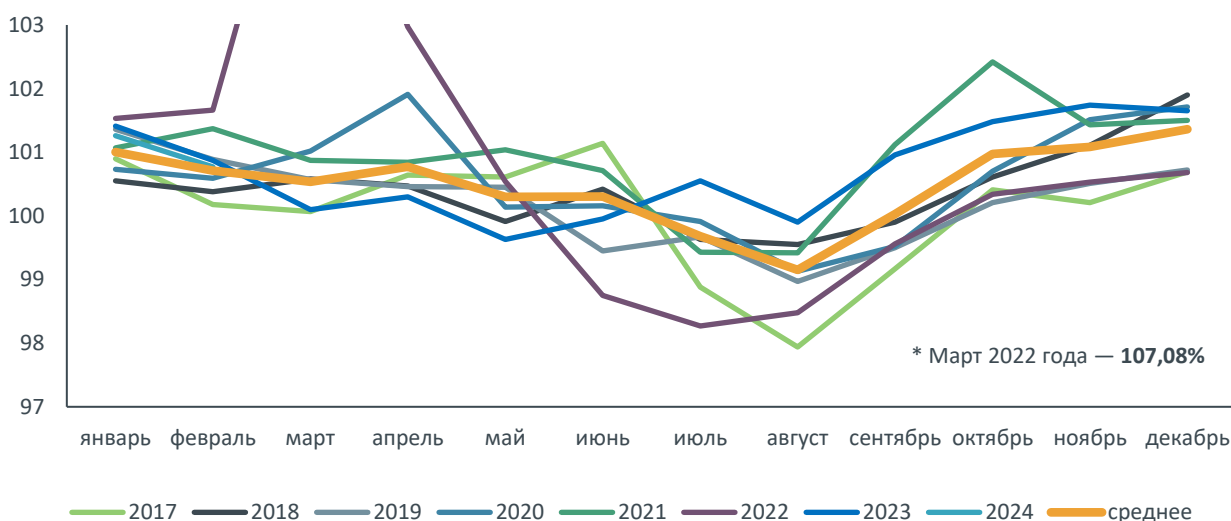
¹ В настоящем исследовании используются сокращенные наименования федеральных округов: Центральный (ЦФО), Северо-Западный (СЗФО), Южный (ЮФО), Приволжский (ПФО), Уральский (УФО), Сибирский (СФО), Дальневосточный (ДФО) и Северо-Кавказский (СКФО).

- С 2022 года разница между показателями стоимости продовольственной корзины ² в различных федеральных округах усилилась: в ДФО продукты питания стали еще дороже в сравнении со среднероссийским уровнем цен, в ПФО — еще дешевле.
- В 2024 году наметилась тенденция стабилизации ИПЦ на продовольственные товары. В январе — марте текущего года ИПЦ на продовольственные товары в большинстве регионов оставался более волатильным относительно средних значений в аналогичные периоды ³, однако тенденция сближения траекторий прослеживается явно.

«ЕСТЕСТВЕННАЯ» ТРАЕКТОРИЯ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

ИПЦ на продовольственные товары ⁴ имеет ярко выраженную сезонность ⁵. За анализируемый период с 2017 года по первую половину 2024-го в большинстве случаев в августе наблюдается не только замедление роста цен, но и удешевление продовольственной корзины (ИПЦ менее 100%).

Рисунок 1. В августе значения ИПЦ на продовольственные товары минимальны



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

КОМПОНЕНТЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ НАИБОЛЬШЕЕ ВЛИЯНИЕ НА ДИНАМИКУ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

ИПЦ — это показатель, который измеряет отношение стоимости фиксированного набора товаров и услуг в текущем периоде к его стоимости в базисном периоде (в рамках данного исследования — в предыдущем месяце).

Если рассматривать различные компоненты ИПЦ на продовольственные товары, то можно отметить, что выраженную сезонность имеют не все категории товаров, а в ряде случаев она практически отсутствует (это касается кондитерских изделий, хлеба и хлебобулочных изделий, масла и жиров, рыбы и морепродуктов пищевых). Сезонность динамики ИПЦ связана с сезонно волатильными компонентами, такими как овощи, фрукты, молоко и молочные продукты, яйца, мясо и птица.

² В рамках анализа средних цен в абсолютном значении под термином продовольственная корзина понимается стоимость всех продовольственных товаров, мониторинг цен на которые ежемесячно осуществляет Росстат.

³ Здесь и далее в качестве сравнительной базы использованы средние значения за 2017–2021 годы.

⁴ Здесь и далее под ИПЦ без конкретизации товара или товарной группы понимается ИПЦ на продовольственные товары.

⁵ Здесь и далее динамика ИПЦ рассчитана по отношению к предыдущему месяцу с целью исключения из анализа эффекта базы.

ИПЦ

на продовольственные товары — это агрегированный индекс, который включает в себя группы товаров, к которым относятся: хлеб и хлебобулочные изделия; макаронные и крупяные изделия; мука; мясо и птица; рыба и морепродукты пищевые; молоко и молочная продукция; яйца; масло и жиры; фрукты и цитрусовые; овощи; кондитерские изделия; варенье, джем, повидло, мед; соль, соус, специи, концентраты и т. д. В каждой группе есть более мелкие подгруппы и отдельные виды товаров, имеющие различный удельный вес в расходах потребителя.

Августовский минимум ИПЦ на продовольственные товары обусловлен динамикой цен на следующие компоненты ⁶:

- **овощи** — минимальное годовое значение усредненного за 2017–2023 годы ИПЦ ⁷ наблюдается в августе; кроме того, ежегодно в период с августа по сентябрь средние цены на овощи в абсолютном выражении самые низкие;
- **фрукты и цитрусовые** — годовой минимум усредненного за 2017–2023 годы ИПЦ указанной категории товаров приходится на август, однако в абсолютном выражении средняя цена достигает минимума, как правило, ближе к зиме;
- **яйца** — минимальное годовое значение усредненного за 2017–2023 годы ИПЦ приходится на май, однако цены на этот товар снижаются до августа, когда и достигают минимума в абсолютном выражении.

Суммарно на перечисленные выше товары и товарные группы приходится около 19% расходов российского потребителя на продовольствие ⁸.

Максимум ИПЦ на продовольственные товары выражен менее существенно, чем минимум, но можно отметить, что максимальные значения ИПЦ чаще всего наблюдаются с ноября по январь. Во многом это связано с сезонными особенностями уборочной кампании плодоовощной продукции и с дефицитом овощехранилищ.

Можно выделить две категории продовольственных товаров в потребительской корзине: **стабилизирующие** и **дестабилизирующие** ⁹ динамику ИПЦ на продовольственные товары. Речь идет о том, какую степень внутригодовой волатильности имеют компоненты ИПЦ ¹⁰.

Дестабилизируют траекторию ИПЦ такие товары, как овощи, фрукты и яйца — самые волатильные компоненты потребительской корзины. Их волатильность обусловлена тем, что данные группы товаров относятся к категории скоропортящихся, их хранение затруднено. Стабилизирующих товаров в продовольственной корзине гораздо больше — это мясо и птица, молоко и молочные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия, кондитерские изделия и т. д. (см. рис. 2).

Стабилизирующие товары в основном либо поддаются хранению в замороженном виде, либо могут быть подвержены обработке, которая продлевает сроки хранения, либо не являются скоропортящимися.

Овощи открытого грунта на большей части территории страны выращивают в ограниченный период времени, для их хранения нужны овощехранилища. Снижение волатильности цен на овощи и фрукты требует капиталовложений в тепличные хозяйства и строительство овощехранилищ.

⁶ Более детальная информация по динамике ИПЦ и средним ценам на указанные товары дана в Приложении 1.

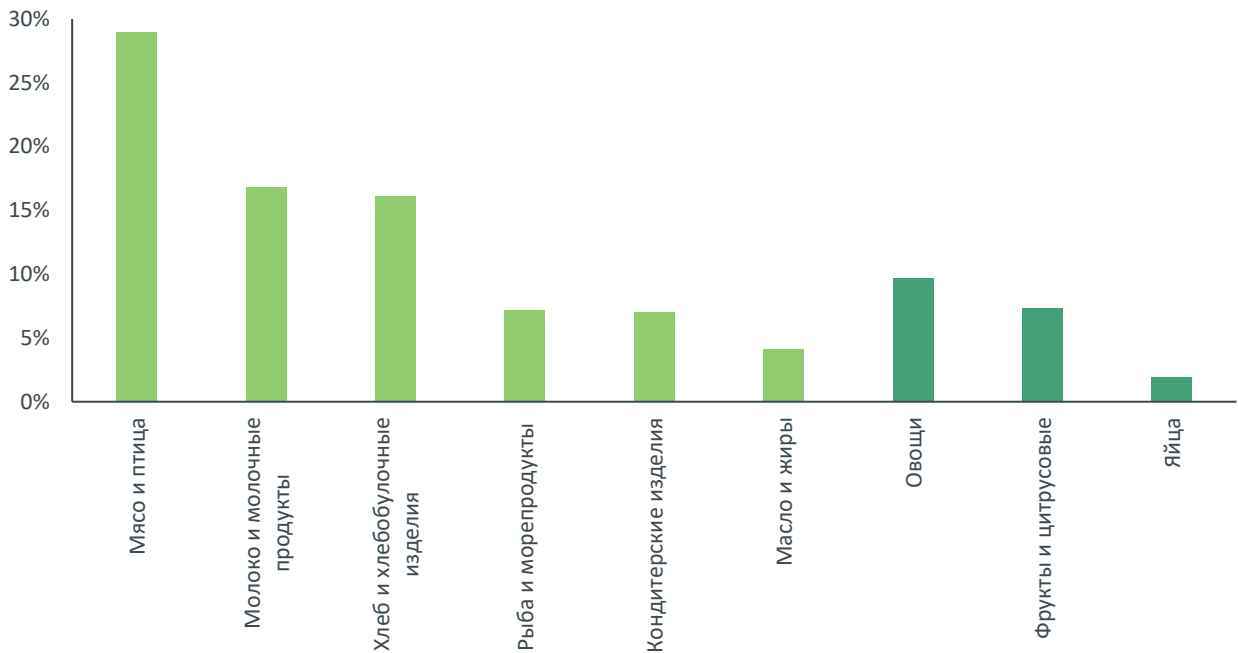
⁷ Здесь и далее усредняются данные за аналогичные месяцы разных годов (например, январь 2017 года, январь 2018 года и т. д.).

⁸ Данные Росстата за 2022 год по структуре потребительских расходов, используемые для расчета ИПЦ, пересчитаны в процентах от расходов на продовольственные товары; здесь и далее удельные веса рассчитаны по указанным данным Росстата.

⁹ Дестабилизирующие товары (при наличии достаточного удельного веса в расходах) будут определять форму графика, отражающего изменения цен на продовольственную корзину, а также минимумы и максимумы; стабилизирующие товары будут сглаживать амплитуду колебаний в силу своей меньшей волатильности.

¹⁰ Здесь и далее в качестве количественного эквивалента внутригодовой волатильности ИПЦ используется рассчитанный по данным за год показатель дисперсии месячных значений ИПЦ.

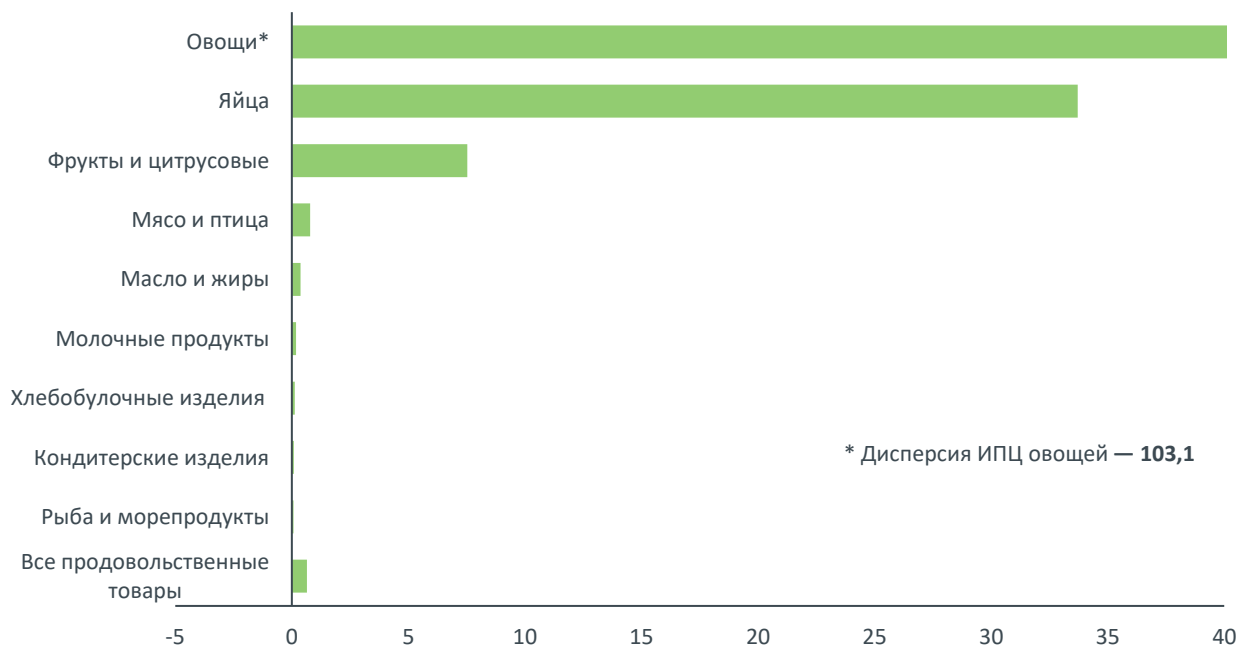
Рисунок 2. Основными товарами, которые сглаживают амплитуду колебаний цен на условную продовольственную корзину, являются мясо и птица



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Значения ИПЦ для дестабилизирующих товаров отличаются самой высокой внутригодовой волатильностью (см. рис. 3). Однако стабилизирующие товары имеют более существенный удельный вес в потребительских расходах, поэтому ИПЦ на продовольственные товары гораздо ближе к ним по степени внутригодовой волатильности.

Рисунок 3. Наиболее ощутимо на волатильность ИПЦ на продовольственные товары влияют овощи¹¹



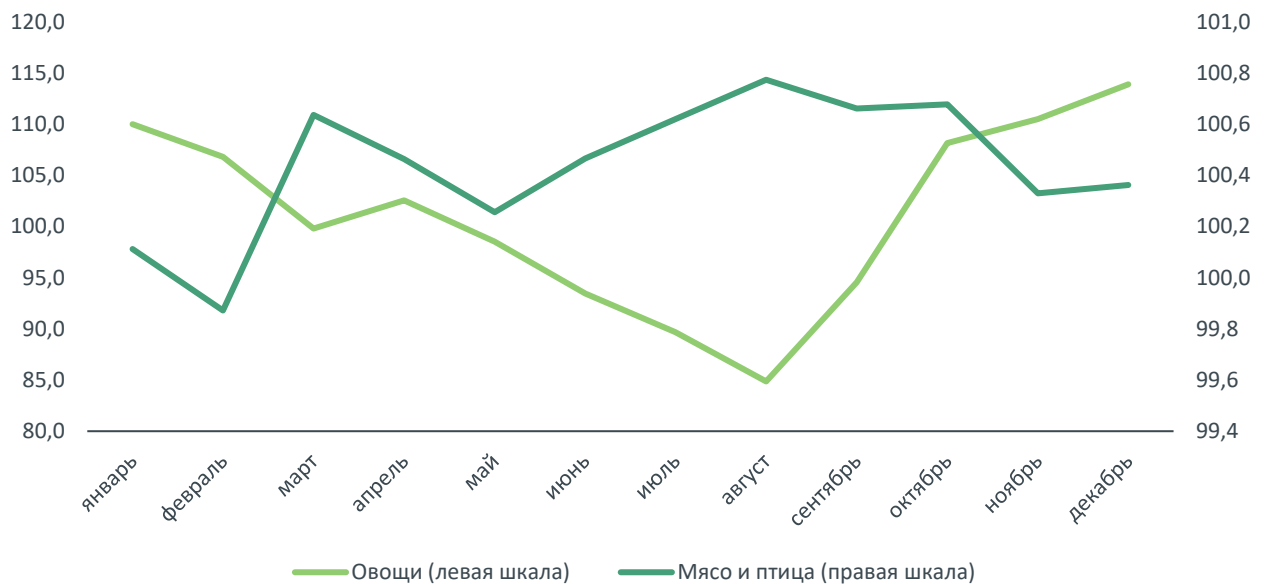
* Дисперсия ИПЦ овощей — 103,1

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

¹¹ В данном случае при расчете средней дисперсии во временных рядах ИПЦ за 2017–2023 годы были сглажены существенные всплески, вызванные воздействием внешних факторов в 2020 и 2022 годах, путем замены значений за тот или иной месяц 2020 и 2022 годов на значения за те же месяцы предшествующего года.

ИПЦ на мясо и птицу имеет не только низкую волатильность по сравнению с ИПЦ на овощи, но и противоположную сезонную динамику (см. рис. 4). Это заметно сдерживает дестабилизирующее влияние колебаний цен на овощи.

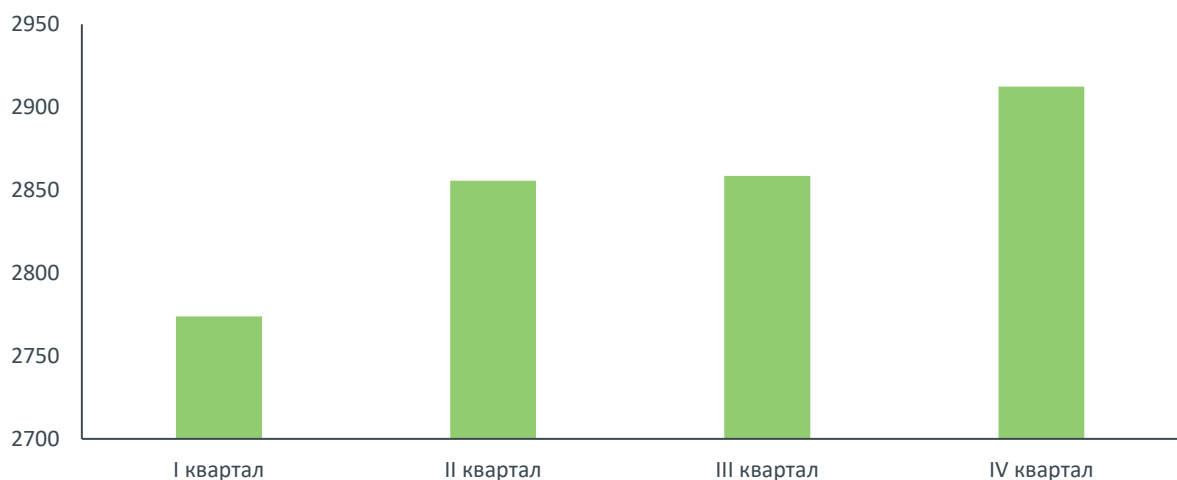
Рисунок 4. ИПЦ на мясо и птицу: обратная сезонность по сравнению с ИПЦ на овощи ¹²



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

В отличие от овощей и фруктов, цены на которые в летний сезон снижаются, мясо и птица, напротив, в это время дорожают, а снижение цен на них наблюдается зимой в связи с расширением производства мясопродуктов (см. рис. 5). Производители объясняют это ускоренным набором веса животными в осенне-зимний период, что приводит к увеличению объема получаемого мяса при сохранении размеров производства.

Рисунок 5. Производство мяса традиционно выходит на максимальный объем в четвертом квартале, тыс. тонн ¹³



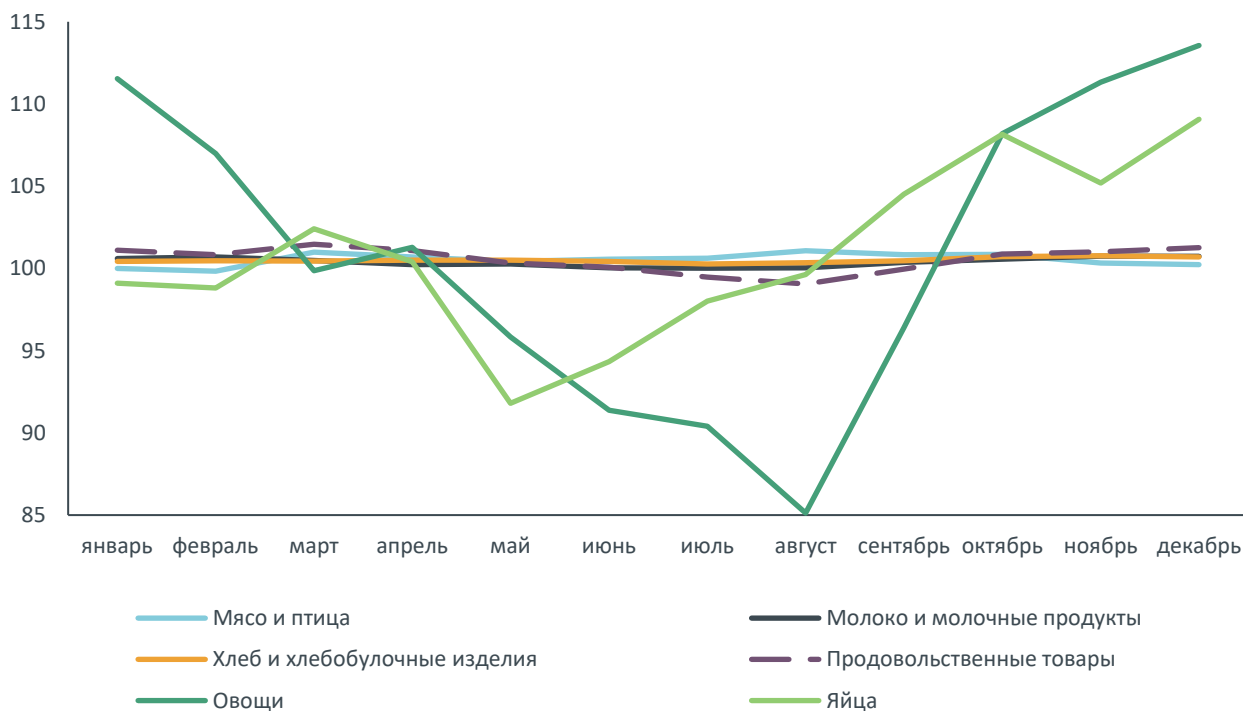
Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

¹² Используются усредненное за 2017–2021 годы значение ИПЦ и разные шкалы, чтобы сгладить различия в амплитуде колебаний и подчеркнуть разнонаправленность движения.

¹³ Используется усредненный за 2017–2023 годы объем производства скота и птицы (в живом весе, квартальный показатель) сельскохозяйственными организациями, не относящимися к субъектам малого предпринимательства.

Траектория ИПЦ на продовольственные товары формируется под влиянием входящих в него стабилизирующих и дестабилизирующих компонентов. Хотя локальные минимумы ИПЦ обусловлены динамикой цен на яйца и овощи, доля данных товаров в структуре расходов потребителей мала (2 и 10% соответственно), поэтому на графике динамика ИПЦ выглядит значительно более сглаженной (см. рис. 6).

Рисунок 6. Динамика цен на овощи и яйца определяет особенности траектории ИПЦ на продовольственные товары, а динамика цен на мясо и птицу сглаживает амплитуду колебаний



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

Климатические и экономические условия в российских федеральных округах неоднородны, как и динамика ИПЦ. В каждом округе складываются свои траектории компонентов ИПЦ на продовольственные товары, а соответственно, формируются собственный баланс стабилизирующего и дестабилизирующего влияния, а также степень волатильности. Наибольшей внутригодовой волатильностью отличается ИПЦ в СКФО (дисперсия ИПЦ — 2,22)¹⁴, а наименьшей — в ДФО (0,57), в остальных федеральных округах внутригодовая дисперсия умеренная.

АКРА выделяет следующие основные факторы, влияющие на внутригодовую волатильность цен на товары продовольственной корзины:

- уровень доходов населения;
- уровень конкуренции на рынках товаров, занимающих значимый удельный вес в расходах потребителя;

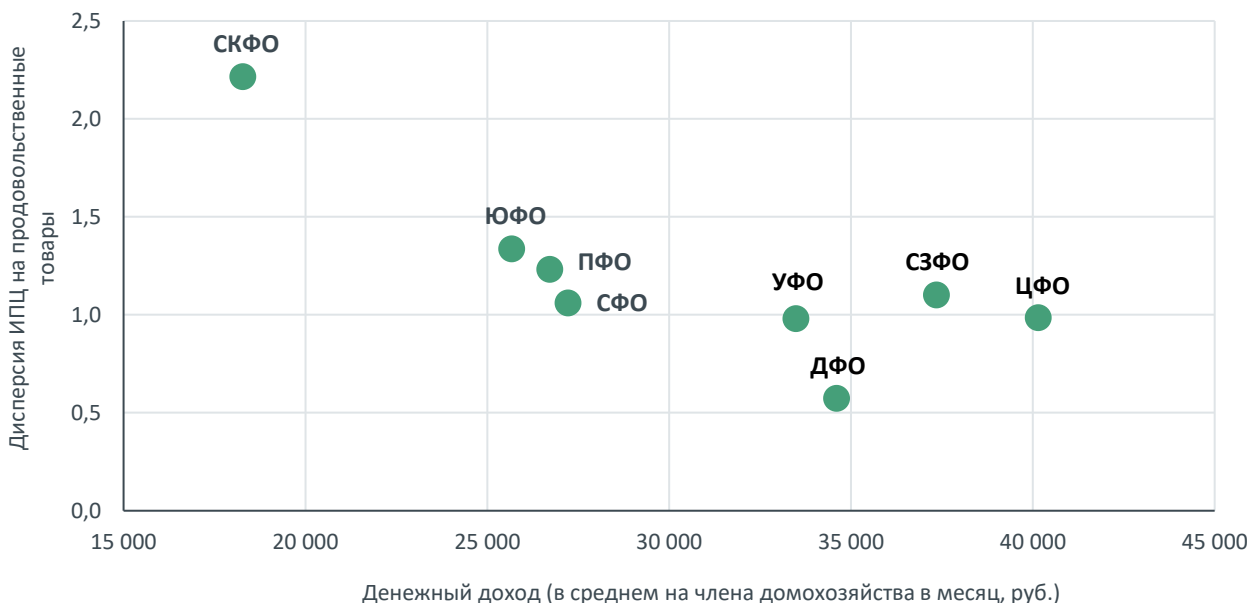
¹⁴ Информация по всем федеральным округам приведена в Приложении 2.

- самообеспеченность товарами, имеющими значительный удельный вес в расходах потребителей;
- эластичность потребительского спроса на товары, которые имеют существенный удельный вес в расходах;
- объем продовольственных запасов торговых организаций.

Волатильность ИПЦ на продовольственные товары обратно пропорциональна уровню доходов населения

В федеральных округах с высоким уровнем доходов населения внутригодовая волатильность цен (при прочих равных условиях) обычно ниже, чем в округах с более низким уровнем доходов.

Рисунок 7. Чем ниже средние доходы населения, тем более волатилен ИПЦ на продовольственные товары



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Обратную зависимость между волатильностью ИПЦ на продовольственные товары и доходами населения можно объяснить тем, что в федеральных округах с высоким уровнем доходов производитель может изначально заложить в цену товара более высокую ценовую надбавку к себестоимости для максимизации прибыли (это избавляет производителя от необходимости часто пересматривать цены в ответ на сезонные колебания себестоимости, а для потребителя такая надбавка не будет чувствительной с учетом высоких доходов). В федеральных округах с более низкими доходами для сохранения потребительского спроса производители пересматривают цены чаще и значительнее (более глубокая сезонная сегментация рынка позволяет максимизировать прибыль в отдельно взятом периоде, поскольку колебания в цене на товары чувствительны для потребителей на фоне невысоких доходов).

В рамках настоящего исследования интерес представляют группы товаров, имеющие достаточный удельный вес и способные повлиять на волатильность ИПЦ на продовольственные товары. Во-первых, это мясо и птица — основная стабилизирующая группа товаров с низкой дисперсией и наивысшим удельным весом. Во-вторых, это овощи — дестабилизирующий товар с наивысшей дисперсией и наивысшим удельным весом в расходах потребителей среди дестабилизирующих товаров.

В табл. 1 приведены минимальные и максимальные значения ИПЦ на овощи, мясо и птицу.

Таблица 1. Чем ниже средние доходы населения, тем сильнее дешевеют мясо и птица в сезон и дорожают не в сезон¹⁵

Округ	Денежный доход (в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб.), 2022 год	Минимальное за год значение ИПЦ на мясо и птицу, %	Максимальное за год значение ИПЦ на мясо и птицу, %	Минимальное за год значение ИПЦ на овощи, %	Максимальное за год значение ИПЦ на овощи, %
ЦФО	40 149	99,50	102,04	83,96	116,00
СЗФО	37 348	99,29	102,61	84,97	118,18
ДФО	34 602	99,69	101,59	92,28	110,31
УФО	33 490	99,45	102,01	83,72	121,27
СФО	27 217	99,38	102,10	80,93	123,48
ПФО	26 715	99,08	102,75	79,27	120,51
ЮФО	25 673	98,96	103,01	81,62	116,20
СКФО	18 282	99,37	102,96	81,28	119,63

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Индекс Херфиндала — Хиршмана (ННИ) — показатель, оценивающий уровень концентрации рынка.

ННИ < 0,01 — высококонкурентный рынок.

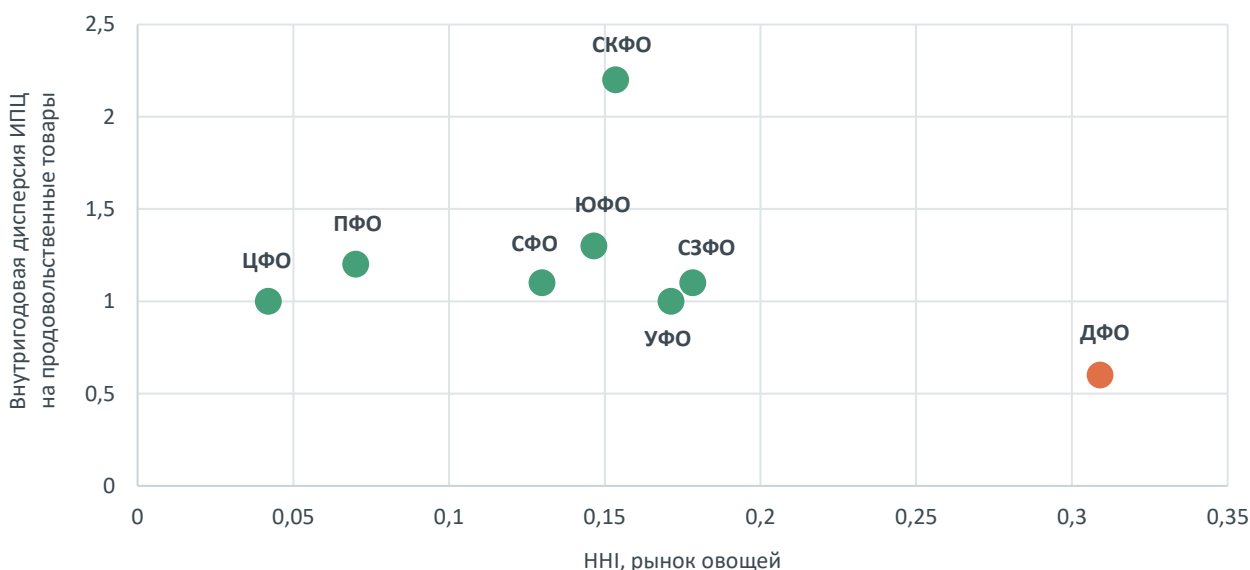
0,15 < ННИ < 0,25 — рынок с умеренной концентрацией.

ННИ > 0,25 — высококонцентрированный рынок.

Для федеральных округов с более низкими доходами населения (СКФО, ЮФО, ПФО) характерны наиболее низкие минимальные значения ИПЦ на мясо и птицу по сравнению с другими округами и более высокие максимальные значения; иными словами, ценообразование на мясо и птицу во многом зависит от уровня доходов потребителей. В товарной категории овощей эта зависимость проявляется менее явно, а на ценообразование влияют иные особенности федеральных округов.

На волатильность ИПЦ на продовольственные товары, помимо доходов населения, **влияет уровень конкуренции на рынках товаров, занимающих значимый удельный вес в расходах потребителя.** Чем выше уровень концентрации рынка, тем более свободен (при прочих равных условиях) производитель при формировании цены. При этом низкий уровень конкуренции на рынках может оказывать разнонаправленное влияние на волатильность ИПЦ на продовольственные товары.

Рисунок 8. Низкий уровень конкуренции на рынках может сдерживать волатильность ИПЦ на продовольственные товары

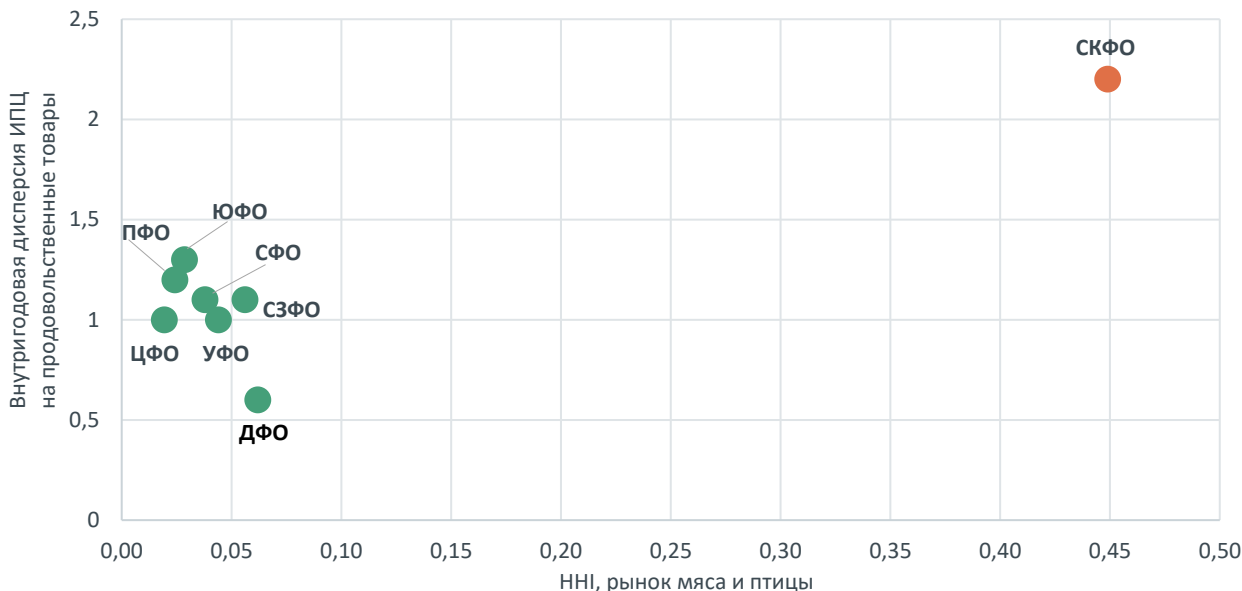


Источник: данные Росстата, СПАРК, расчеты АКРА

¹⁵ Значения ИПЦ усредняются за 2017–2023 годы.

Единственным федеральным округом, обладающим низким уровнем конкуренции на рынке ¹⁶ овощей собственного производства, ¹⁷ является ДФО (см. рис. 8). При этом значение дисперсии ИПЦ как на овощи, так и на продовольственные товары в целом в этом федеральном округе соответствует самому низкому уровню. Иными словами, низкая конкуренция при высокой себестоимости в данном случае привела к стабильно высоким ценам на овощи.

Рисунок 9. Низкий уровень конкуренции на рынках может усиливать волатильность ИПЦ на продовольственные товары



Источник: данные Росстата, СПАРК, расчеты АКРА

Высококонцентрированный рынок мяса и птицы в СКФО (см. рис. 9) при крайне высокой волатильности ИПЦ на мясо и птицу и продовольственные товары может свидетельствовать об альтернативной ценовой стратегии производителей: сегментации рынка, в том числе сезонной, путем регулярного пересмотра отпускной цены. Высокая концентрация на рынке изначально крайне волатильного товара (овощи), дестабилизирующего траекторию ИПЦ на продовольственные товары, приводит к значимому снижению волатильности индекса на товарную группу и агрегированного индекса (рис. 8, где динамика ИПЦ на продовольственные товары в ДФО наименее волатильна). Высокая концентрация на рынке товара из стабилизирующей группы (мясо и птица), напротив, приводит к росту волатильности ИПЦ на мясо и птицу, а вслед за этим и на продовольственные товары, до крайних значений (рис. 9, где динамика ИПЦ на продовольственные товары в СКФО наиболее волатильна).

Волатильность ИПЦ на продовольственные товары прямо пропорциональна самообеспеченности товарами, дестабилизирующими инфляционную динамику

Чем выше обеспеченность федерального округа стабилизирующими товарами (при прочих равных условиях), тем более пологой будет траектория инфляции. Напротив, чем больше округ обеспечен дестабилизирующими товарами, тем более явно проявляются сезонные инфляционные максимумы и минимумы.

¹⁶ Коэффициент рассчитан по данным системы СПАРК; для оценки рыночных долей использованы данные о выручке компаний за 2022 год.

¹⁷ При оценке влияния данного фактора в расчете индекса используются данные по компаниям, зарегистрированным в регионах анализируемого федерального округа. Компании, зарегистрированные в других федеральных округах, но поставляющие товар в анализируемый федеральный округ, а также иностранные компании не учитываются.

В качестве оценки самообеспеченности использовались следующие показатели: валовой объем сбора овощей открытого и закрытого грунта по хозяйствам всех категорий¹⁸ в расчете на душу населения¹⁹, а также производство скота и птицы на убой в убойном весе по хозяйствам всех категорий²⁰ на душу населения²¹.

Федеральные округа с наиболее волатильным ИПЦ — ЮФО, СКФО и ПФО — имеют наибольшую самообеспеченность овощами открытого и закрытого грунта. Дестабилизирующее влияние этого фактора столь существенно, что не нивелируется стабилизирующим эффектом от высокой самообеспеченности этих округов мясом и птицей.

Таблица 2. Чем выше самообеспеченность федерального округа овощами, тем более волатилен ИПЦ на продовольственные товары

Округ	Объем производства овощей открытого и закрытого грунта в 2023 году, центнеры на душу населения	Объем производства скота и птицы на убой в убойном весе в 2023 году, тонны на душу населения	Внутригодовая дисперсия ИПЦ на продовольственные товары, усредненная за 2017–2023 годы
ЮФО	100	56	1,3
СКФО	92	60	2,2
ПФО	35	74	1,2
ЦФО	25	100	1,0
СФО	22	54	1,1
ДФО	17	28	0,6
УФО	16	49	1,0
СЗФО	14	47	1,1

* Данные по самообеспеченности федерального округа отнормированы по отношению к максимальному значению по столбцу, которое принимается как 100%-ная обеспеченность товарами данной группы.

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Если федеральный округ обеспечен овощами более чем на 30%, то его высокая обеспеченность мясом и птицей не перевешивает дестабилизирующее влияние первого фактора. Это может объясняться тем, что особо высокие объемы производства собственных овощей на фоне недостатка мощностей овощехранилищ (даже с учетом торговли между регионами) вынуждают производителей более существенно снижать цены в сезон. Так они минимизируют объем порчи товара, а также повышают конкурентоспособность своей продукции в сравнении с продукцией, которая производится подсобными хозяйствами и реализуется на стихийных рынках. Это ощутимо повышает внутригодовую волатильность ИПЦ на продовольственные товары. В округах, где самообеспеченность овощами составляет менее 30%, обеспеченность мясом и птицей в той или иной степени может сдерживать дестабилизирующее влияние, которое оказывает изменение цен на овощи. Соответственно, в ЦФО, СЗФО, УФО, СФО и ДФО дисперсия ИПЦ на продовольственные товары будет ниже.

Низкая самообеспеченность тем или иным товаром балансируется за счет межрегиональной торговли и импортных поставок. Это минимизирует риски дефицита, но приводит к росту цен из-за издержек на транспортировку и хранение, а при импортных поставках²² делает ценообразование более зависимым от изменений валютного курса.

¹⁸ Используются последние доступные данные Росстата за 2021 год.

¹⁹ Данные Росстата по численности населения (средний показатель за 2022 год).

²⁰ Используются последние доступные данные Росстата за 2022 год.

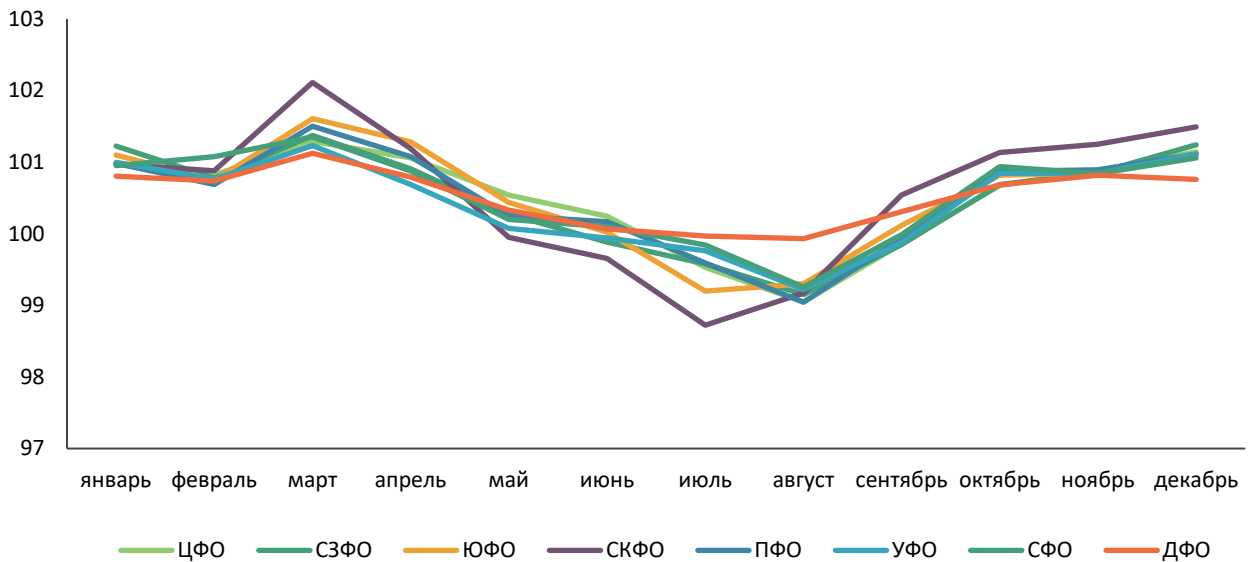
²¹ Данные Росстата по численности населения (средний показатель за 2022 год).

²² Долю импорта в разрезе регионов и товарных групп сейчас сложно оценить количественно, учитывая отсутствие с 2022 года в открытом доступе отчетности ФТС; долю и направления торговли между регионами также затруднительно оценить в силу отсутствия необходимых данных в открытом доступе.

В данном случае подобная балансировка на рынке овощей за счет импорта или поставок, осуществляемых между регионами, позволяет регулировать объем единовременно находящихся на территории федерального округа товаров. При регулярности поставок требуется меньше овощехранилищ на собственной территории, чем в более обеспеченных овощами федеральных округах. Учитывая снижение остроты проблемы порчи товара, пропадает необходимость значимо понижать цену в сезон.

При этом высокая самообеспеченность мясом не только приводит к снижению цены на него в регионе (благодаря экономии на логистических издержках), но и стабилизирует траекторию ИПЦ. Сокращается количество звеньев в цепи между производителем и потребителем (меньше посредников), что приводит к уменьшению числа переменных компонентов при образовании итоговой цены товара и делает цену менее подверженной колебаниям.

Рисунок 10. В федеральных округах, которые самостоятельно обеспечивают себя овощами, ИПЦ на продовольственные товары более волатильный



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

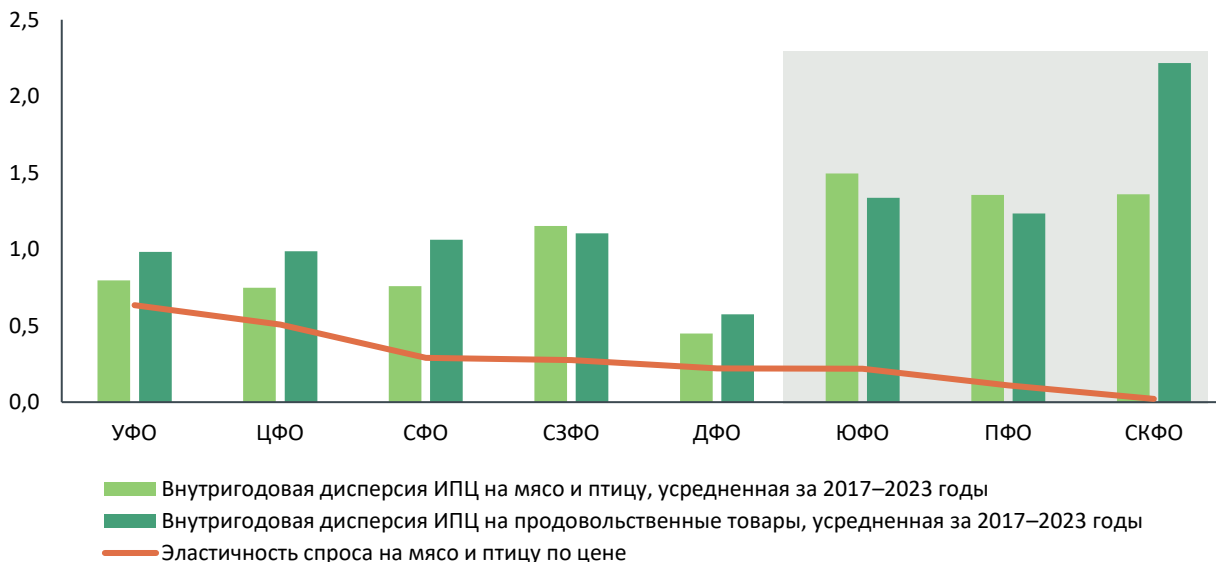
Волатильность ИПЦ на продовольственные товары обратно пропорциональна эластичности спроса на товары, занимающие значительный удельный вес в расходах потребителя

Как правило, чем ниже эластичность спроса на товар, тем более свободен производитель в вопросах формирования ценовой политики, так как спрос на производимый товар слабо реагирует на изменения цены по той или иной причине. Для максимизации прибыли производитель будет склонен к повышению цены на товар, поскольку это не приведет к существенному снижению спроса на него. Низкая эластичность спроса часто характерна для товаров первой необходимости, при этом большинство продовольственных товаров включены в перечень социально значимых товаров первой необходимости²³. В связи с этим ценообразование на эти товары находится под пристальным вниманием государства, что ограничивает возможности бесконтрольного повышения цен на них производителем. Однако анализ

²³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2010 № 530 (ред. от 30.12.2020) «Об утверждении Правил установления предельно допустимых розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, в отношении которых могут устанавливаться предельно допустимые розничные цены, и перечня отдельных видов социально значимых продовольственных товаров, за приобретение определенного количества которых хозяйствующему субъекту, осуществляющему торговую деятельность, не допускается выплата вознаграждения».

статистических данных показал, что производители мяса и птицы с целью максимизации прибыли в той или иной степени используют информацию об эластичности спроса в своем федеральном округе, особенно там, где она самая низкая: в СКФО, ПФО и ЮФО. Кроме того, мясо и птица имеют высокий удельный вес в потребительских расходах, поэтому о проведении такой ценовой политики можно судить не только по степени волатильности ИПЦ на мясо и птицу, но и по степени волатильности ИПЦ на продовольственные товары.

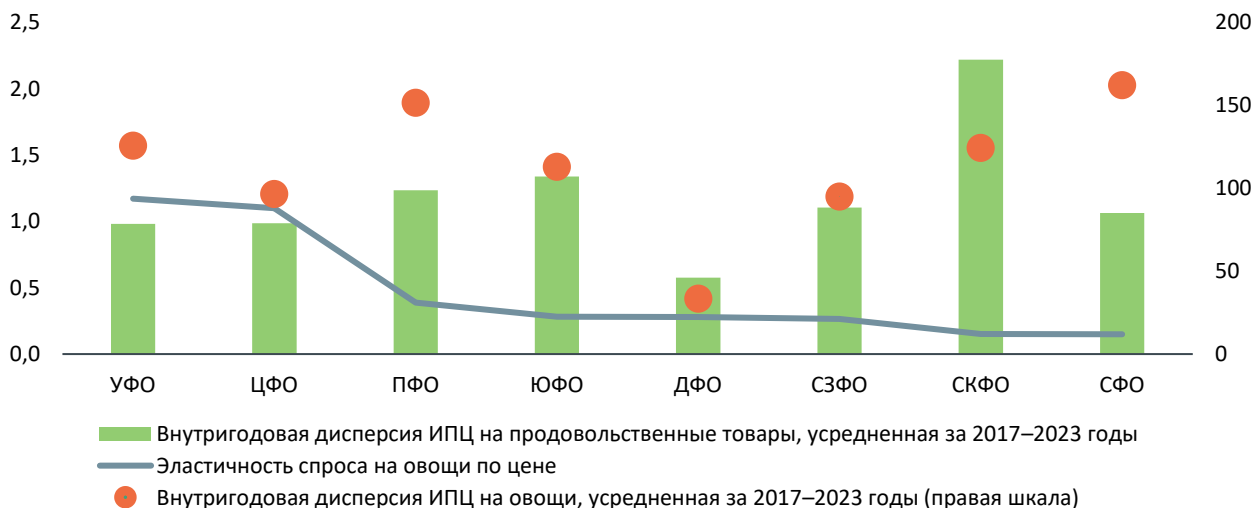
Рисунок 11. В федеральных округах, где спрос на мясо и птицу менее эластичен, волатильность ИПЦ на продовольственные товары выше



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

На основе проанализированных данных можно сделать вывод о том, что производители овощей, в свою очередь, реже учитывают степень эластичности спроса на производимый товар в ценовой политике. Это может объясняться тем, что товар является скоропортящимся, поэтому управлять объемами продаж такого товара во времени достаточно сложно. Таким образом, на волатильность ИПЦ на овощи более значимое влияние оказывают иные факторы спроса, нежели эластичность (самообеспеченность, уровень конкуренции на рынке, объем овощехранилищ и т. д.). Поэтому между эластичностью спроса на овощи и волатильностью ИПЦ на продовольственные товары не наблюдается существенной связи.

Рисунок 12. Эластичность спроса на овощи по цене слабо влияет на степень волатильности ИПЦ на продовольственные товары



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Очень низкая эластичность спроса на мясо и птицу в отдельных федеральных округах при высоком удельном весе этих товаров в потребительских расходах (самый высокий удельный вес — в ЮФО, ПФО и СКФО), что по своей сути противоречит основам экономической теории²⁴, может объясняться достижением в этих округах минимально приемлемого объема потребления этих товаров. В этом случае при их удорожании потребитель скорее откажется от приобретения менее приоритетных товаров, чем сократит объем потребления мяса и птицы. В таких условиях производители более охотно и более значительно повышают цены на мясо и птицу не в сезон, нежели снижают их в случае расширения производства или уменьшения себестоимости. Максимальные значения ИПЦ на мясо и птицу, усредненные за 2017–2023 годы, наблюдаются в СКФО, ПФО и ЮФО, где эластичность спроса на эти товары минимальна.

Таблица 3. Чем ниже эластичность спроса на мясо и птицу, тем выше производители поднимают цену на них

Округ	Эластичность спроса по цене на мясо и птицу в 2022 году	Минимальное за год значение ИПЦ на мясо и птицу, усредненное за 2017–2023 годы, %	Максимальное за год значение ИПЦ на мясо и птицу, усредненное за 2017–2023 годы, %
СКФО	0,021	99,37	102,96
ПФО	0,111	99,08	102,75
ЮФО	0,220	98,96	103,01
ДФО	0,221	99,69	101,59
СЗФО	0,275	99,29	102,61
СФО	0,291	99,38	102,10
ЦФО	0,507	99,50	102,04
УФО	0,634	99,45	102,01

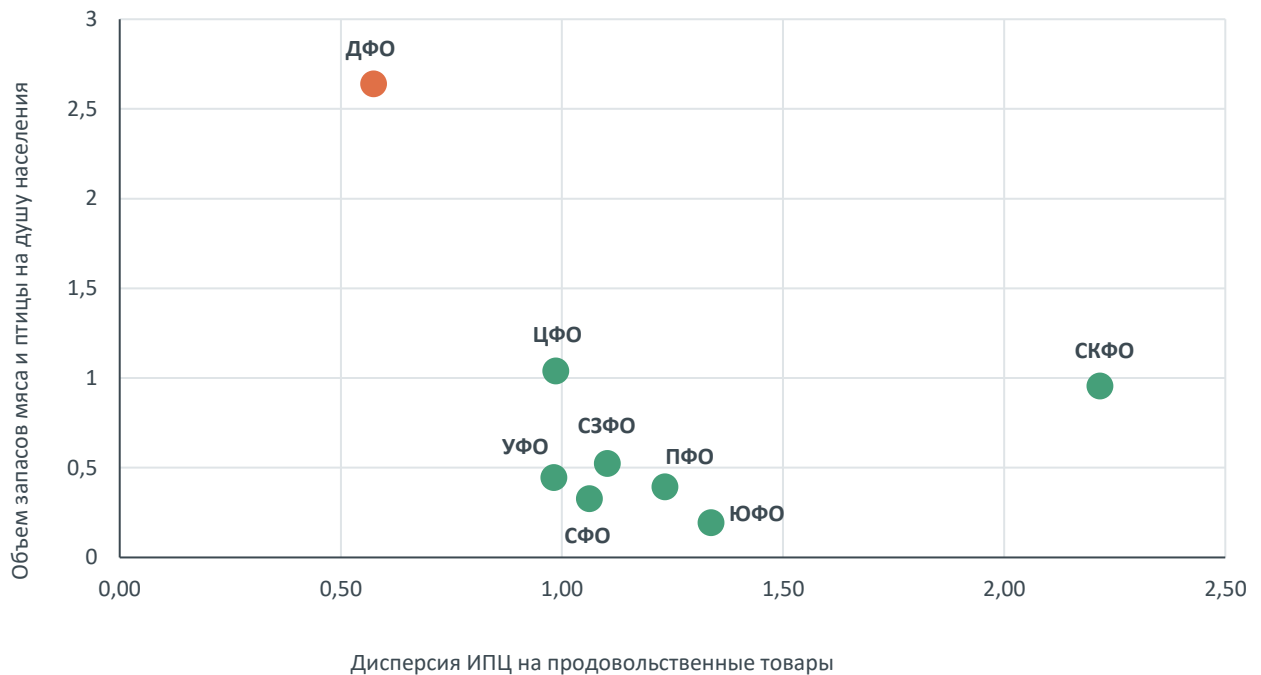
Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

В зимний сезон объем производства мяса и птицы традиционно возрастает. На фоне повышения предложения производители в округах как с более высокой, так и с более низкой эластичностью спроса снижают цены на свою продукцию. В федеральных округах с низкой эластичностью цены на мясо и птицу падают более значительно, что способствует расширению объема спроса. Высокая самообеспеченность и низкие цены на логистику позволяют производителям вслед за снижением себестоимости снижать отпускную цену, однако вверх цены идут охотнее. Разрыв между средними минимумами по группе федеральных округов с низкой эластичностью спроса и группе с более эластичным спросом составляет 0,33 п. п., между средними максимальными значениями — 0,84 п. п.

Сглаживать сезонную волатильность ИПЦ на продовольственные товары в значительной степени позволяет располагаемый **объем продовольственных запасов**, создаваемых торговыми организациями. Единовременная покупка большого объема товара для дальнейшего размещения на складах происходит по единой закупочной цене и позволяет не пересматривать цену в течение времени реализации всего объема запасов.

²⁴ Как правило, чем выше удельный вес товара в расходах потребителя, тем выше эластичность спроса на него.

Рисунок 13. Большие запасы мяса и птицы на душу населения в ДФО сдерживают волатильность ИПЦ на продовольственные товары



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Согласно данным об уровне подушевых запасов мяса и птицы, кроме субпродуктов²⁵, по федеральным округам, наибольшее влияние этот фактор оказывает на ДФО. Торговые организации в ДФО создают достаточно высокие запасы ввиду низкой самообеспеченности мясом и птицей, а также большого количества регионов с усложненной транспортной доступностью. Наличие существенных запасов, с одной стороны, приводит к повышению общего уровня цен в округе с учетом затрат на логистику и хранение, но с другой — делает ИПЦ менее подверженным сезонной волатильности.

ИЗМЕНЕНИЯ В ДИНАМИКЕ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ: РАЗОВАЯ РЕАКЦИЯ НА ВНЕШНИЙ ШОК ИЛИ УСТОЙЧИВЫЙ ТРЕНД?

В 2022 году в динамике ИПЦ на продовольственные товары произошли изменения, однако на данный момент сложно сказать, являются ли они устойчивыми или вызваны разовым воздействием внешних факторов.

В 2022–2023 ГОДАХ ФОРМА КРИВОЙ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ ДЕФОРМИРОВАЛАСЬ

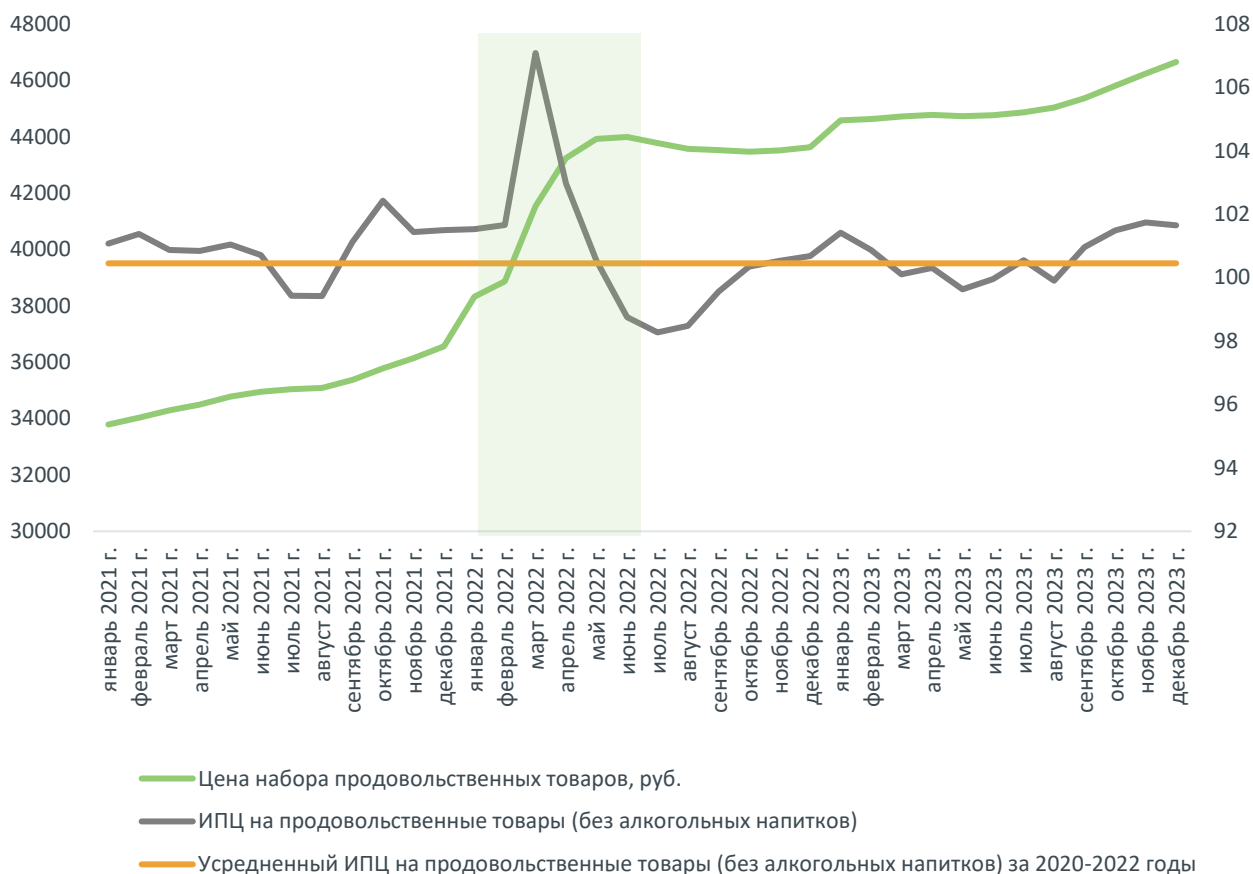
В 2022 году минимум в значениях ИПЦ на продовольственные товары сдвинулся с августа на июль, а в 2023-м еще ближе к началу года — на май (см. рис. 1). Сдвиг в 2022 году объясняется реакцией на внешний шок.

В марте 2022 года на фоне введения санкций и резкого обесценения рубля ценовые ожидания производителей достигли максимума за всю историю наблюдений (с 2000 года). В период с четвертого марта по 27 мая 2022 года

²⁵ Информация о запасах овощей в открытом доступе отсутствует.

набор продовольственных товаров ²⁶ подорожал на 11%. Производители пересмотрели цену с учетом как уже фактически возросших издержек, так и прогнозируемых: возможный дальнейший рост валютного курса, усложнение внешнеторговых взаимодействий, удорожание логистики (см. рис. 14; резкий рост ИПЦ в марте 2022 года и замедление к маю — цена достигла своего максимального значения). В июне ИПЦ, продолжив процесс торможения после резкого взлета, под влиянием снижающихся ценовых ожиданий на фоне укрепления рубля во втором квартале 2022 года опустился до значений менее 100%, что повлекло некоторое удешевление продовольственного набора. В июле присоединились естественные сезонные факторы удешевления овощей. Так, в результате наложения двух эффектов минимальное значение ИПЦ, в отличие от предыдущих лет, наблюдалось в июле. В августе снижение цены продолжилось, но уже более сдержанными темпами в силу ослабления первого эффекта.

Рисунок 14. После резкого увеличения ИПЦ на продовольственные товары в марте 2022 года уже во втором полугодии его динамика вернулась к «естественной» траектории, а цены установились на новом уровне



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Таким образом, **смещение минимального значения с августа на июль в 2022 году** можно считать краткосрочным. Увеличение ценового разброса в 2022 году на фоне роста ИПЦ в марте было более заметным в отношении тех групп товаров, цены на которые раньше менялись не так сильно.

²⁶ Сумма цен всех продовольственных товаров, мониторинг цен на которые Росстат осуществляет на еженедельной основе.

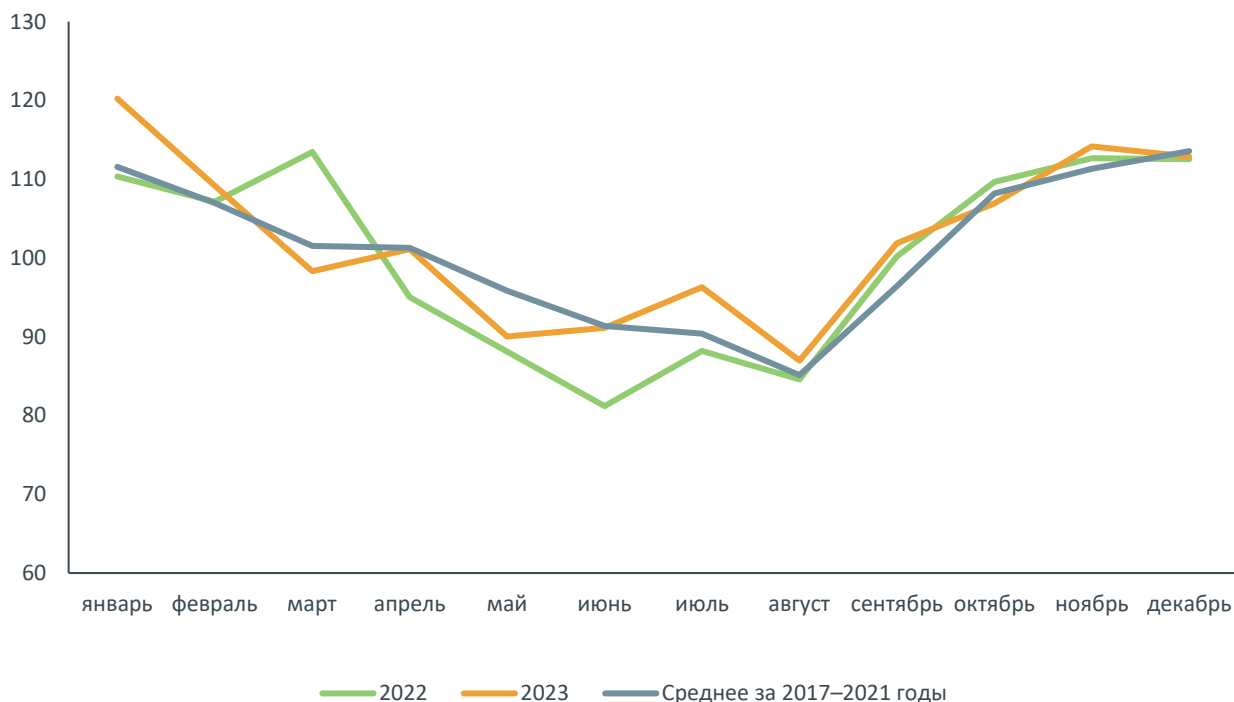
Таблица 4. Меньше всего на внешний шок в марте 2022 года отреагировал ИПЦ на овощи

Наименование группы товара	Средняя дисперсия в 2017–2021 годах	Дисперсия в 2022 году	Динамика в 2022 году к среднему значению за 2017–2021 годы	Дисперсия в 2023 году
Продовольственные товары (без алкогольных напитков)	0,6	5,3	790%	0,5
Овощи	99,2	137,0	38%	100,6
Мясо и птица	0,4	1,8	296%	1,9
Молоко и молочные продукты	0,1	2,7	2161%	0,1
Хлеб и хлебобулочные изделия	0,1	1,5	1 537%	0,3

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

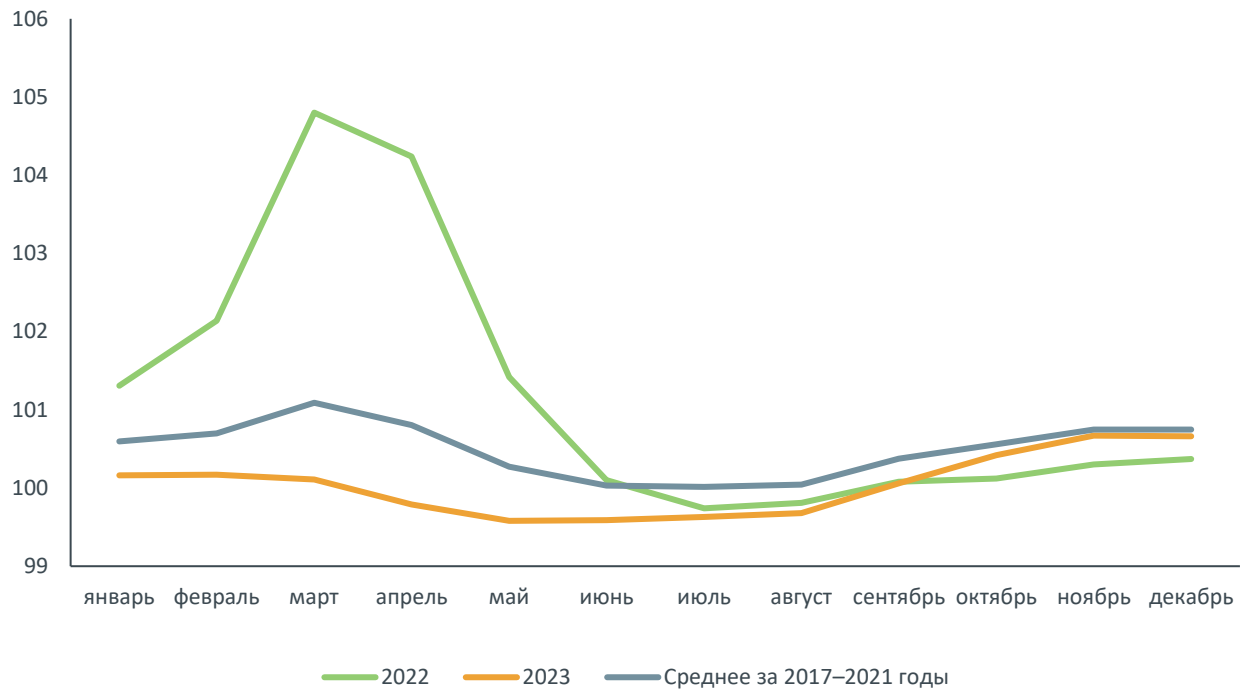
Как следует из *табл. 4*, максимальные изменения цены в 2022 году произошли на молоко и молочные продукты, а также на хлеб и хлебобулочные изделия, минимальные — на овощи. При этом почти по всем группам товаров дисперсия ИПЦ, увеличившаяся в 2022 году из-за высоких значений ИПЦ в марте и апреле, в 2023-м вернулась к своему естественному уровню в связи со стабилизацией траектории индекса на фоне адаптации отраслей к новым условиям и отсутствием новых кардинальных изменений рыночной конъюнктуры. Кроме того, кривая годовой динамики ИПЦ по данным товарным группам после некоторой деформации в 2022 году в 2023-м по своей форме снова приблизилась к средней динамике за 2017–2021 годы.

Рисунок 15а. Динамика ИПЦ на овощи в 2023 году вернулась к средним значениям 2017–2021 годов



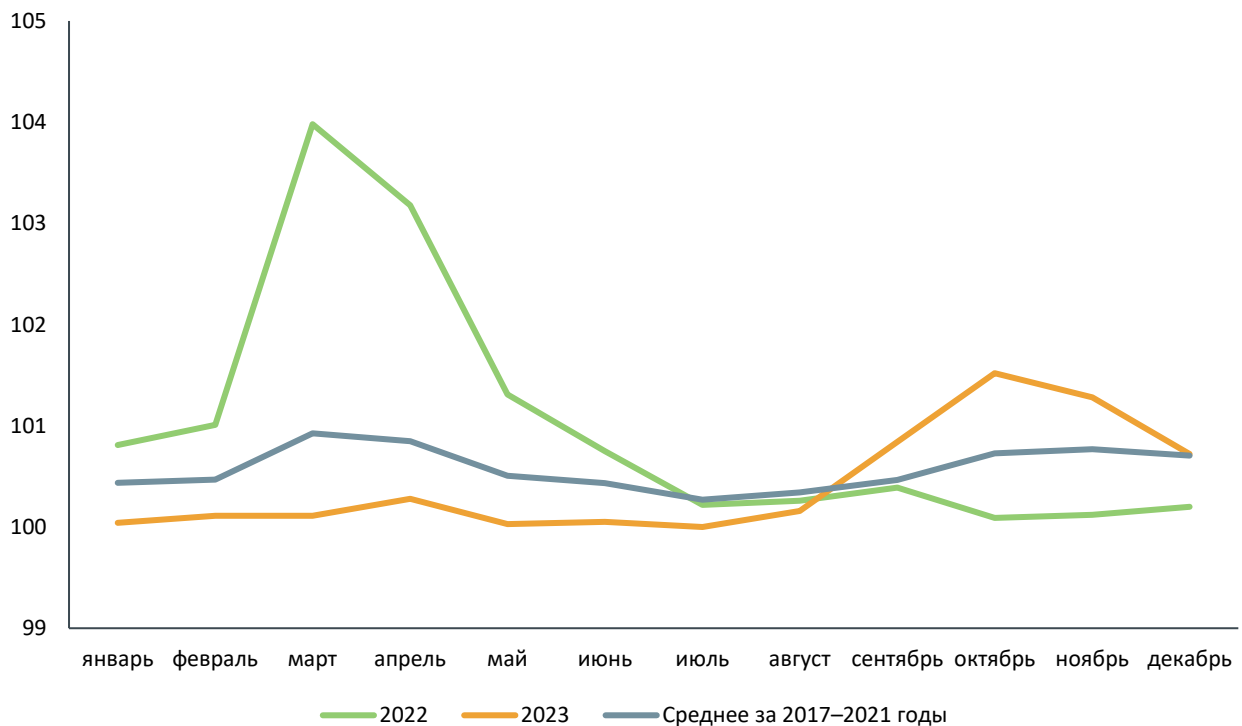
Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Рисунок 15б. Динамика ИПЦ на молоко и молочную продукцию в 2023 году вернулась к средним значениям 2017–2021 годов



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

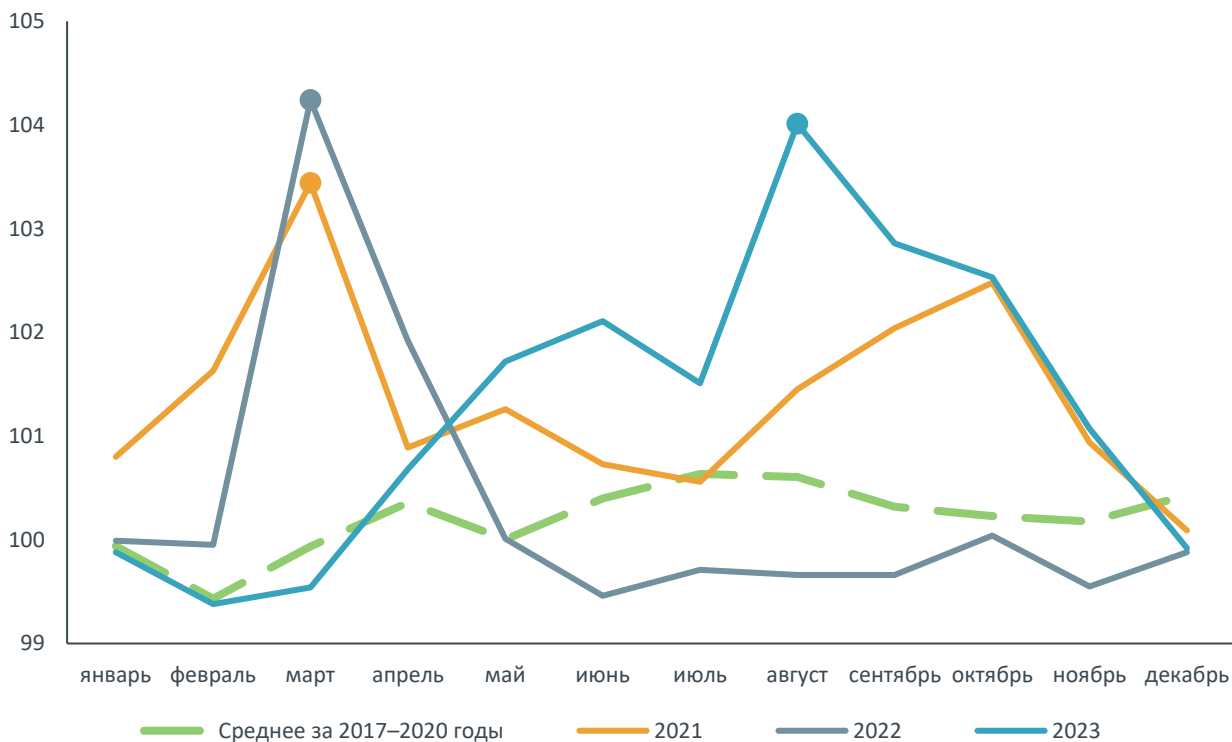
Рисунок 15в. Динамика ИПЦ на хлеб и хлебобулочные изделия в 2023 году вернулась к средним значениям 2017–2021 годов



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Так как ценовая динамика на вышеуказанные группы товаров вернулась на свою «естественную» траекторию, изменение цены на них не могло оказать влияния на деформацию траектории ИПЦ на продовольственные товары в 2023 году. Дисперсия ИПЦ на мясо и птицу в 2023 году, напротив, продолжила расти, что говорит о том, что изменения в ценообразовании на мясо и птицу **могли стать причиной смещения минимальных значений ИПЦ** на продовольственные товары в 2023 году. **Кроме того, эти изменения могут носить устойчивый характер**, а значит, новая форма кривой сохранится в дальнейшем.

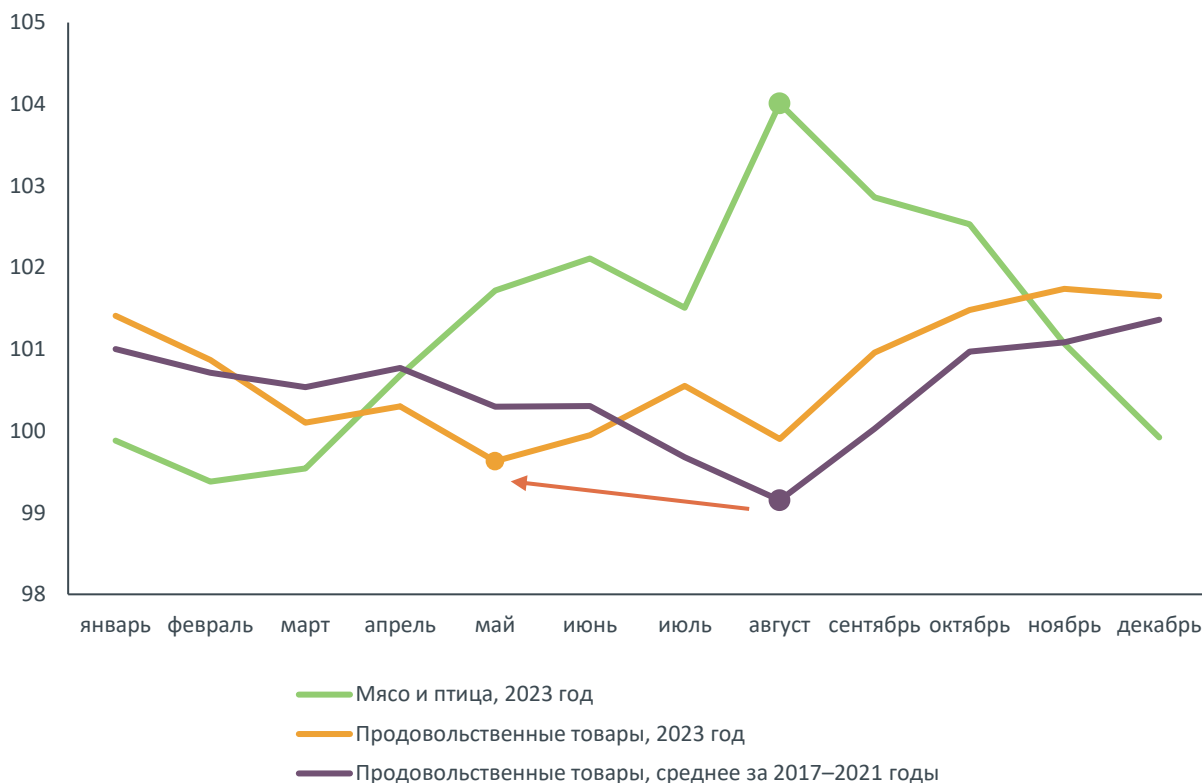
Рисунок 16. Волатильность ИПЦ на мясо и мясoproдукты растет с 2021 года



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

В отличие от ИПЦ на продовольственные товары, в динамике цен на мясо и птицу, несмотря на в среднем низкую волатильность, в период с 2021 по 2023 год были сопоставимые с мартом 2022 года пики в динамике ИПЦ. Первый резкий рост ИПЦ на мясо и птицу был зафиксирован в марте 2021 года, еще один — в августе 2023-го. Пик в динамике ИПЦ на мясо и птицу в марте 2021 года имел лишь ограниченное влияние на группу товаров и не отразился в ИПЦ на продовольственные товары (см. рис. 1). Пик марта 2022 года был общеэкономическим и затронул практически все продуктовые категории. Пик в динамике ИПЦ на мясо и птицу в августе 2023 года привел к изменению траектории ИПЦ на продовольственные товары. Рост цен на мясо и птицу компенсировал естественный сезонный минимум на фрукты и овощи, в результате чего минимум ИПЦ на продовольственные товары сформировался не в августе, как обычно, а в мае, когда баланс проинфляционных и дезинфляционных факторов еще не сместился в сторону проинфляционных.

Рисунок 17. Резкий рост цен на мясо и птицу в августе 2023 года не позволил ИПЦ на продовольственные товары вернуться на прежнюю траекторию



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Рост ИПЦ на мясо и птицу в марте 2021 года был связан с неблагоприятной эпизоотической ситуацией в стране, а именно со вспышками африканской чумы свиней, гриппа птиц и т. д., и может рассматриваться как эпизодический внутренний фактор. Пиковое значение показателя в марте 2022 года обусловлено общим внешнеэкономическим шоком.

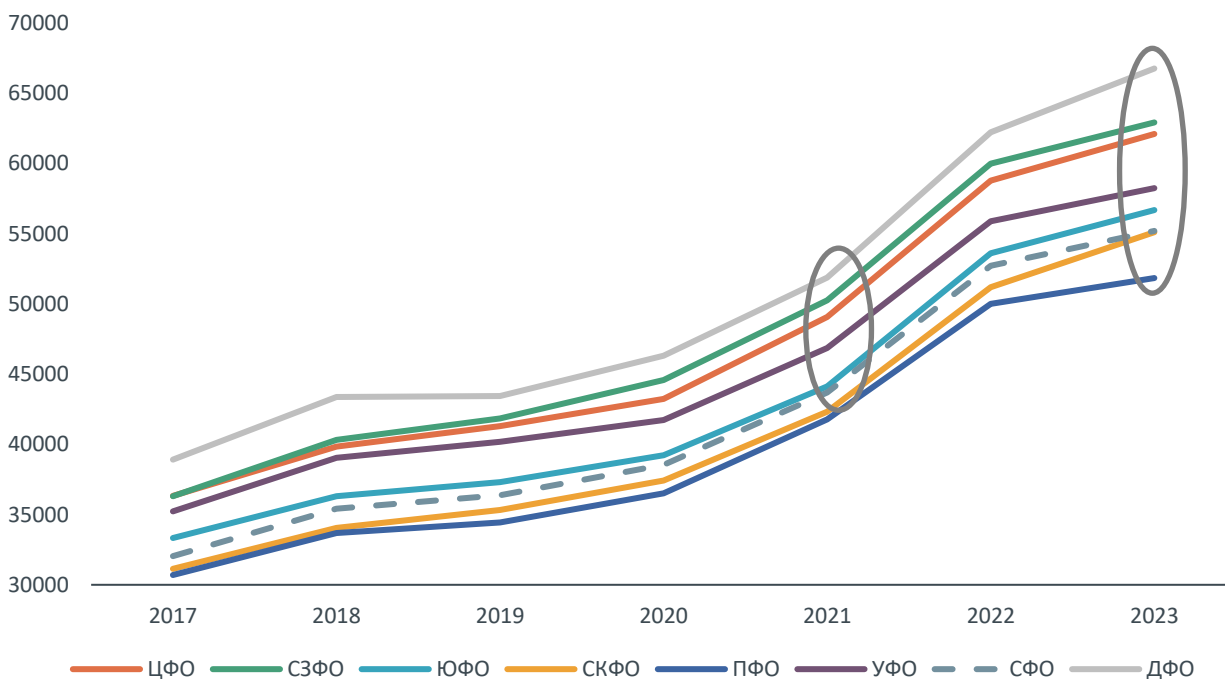
Резкий рост ИПЦ на мясо и птицу в августе прошлого года также можно рассматривать как реакцию на изменения внешнеэкономической конъюнктуры. Введение торговых ограничений в 2022 году указало на проблему зависимости российского животноводства от иностранных вакцин и иных ветеринарных препаратов. Основной причиной значимого прироста ИПЦ в августе прошлого года, вероятно, стало ожидаемое увеличение себестоимости мяса и птицы с 01.09.2023 из-за вступления в силу новых правил оборота в Российской Федерации ветеринарных препаратов на фоне нового витка роста курса доллара.

Таким образом, реакция производителей мяса и птицы на внешние шоки последних двух лет вносила весомый вклад в деформацию траектории ИПЦ на продовольственные товары в указанный период. В текущем году динамика цен на мясо и птицу еще некоторое время может продолжить оказывать слабое проинфляционное влияние, которое исчерпает себя по мере адаптации отрасли к новым внешнеэкономическим условиям.

ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕЗКОГО РОСТА ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ В МАРТЕ 2022 ГОДА

Несмотря на то что наиболее резкие перепады динамики ИПЦ на продовольственные товары носили преимущественно краткосрочный характер (период с марта по июль 2022 года), они привели к устойчивым последствиям с точки зрения абсолютной цены на товары продовольственной корзины.

Рисунок 18. С 2022 года разница между показателями стоимости продовольственной корзины в различных федеральных округах увеличилась



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

В 2021 году стоимость условной продовольственной корзины в ПФО отклонялась от среднероссийского уровня вниз на 10%, в ДФО — вверх на 12%. В 2023 году отклонения в указанных округах увеличились до 15 и 18% соответственно. Таким образом, стоимость продовольственных товаров относительно среднероссийской стоимости условной продовольственной корзины в ПФО стала еще ниже, в ДФО — еще выше. Максимальная внутригодовая волатильность ИПЦ была отмечена в СКФО, минимальная — в ДФО (см. Приложение 2).

В разрезе субъектов наиболее существенное увеличение ИПЦ на продовольственные товары в марте 2022 года было зафиксировано в Республике Ингушетия, где стоимость продовольственной корзины выросла на 15% по сравнению с предыдущим месяцем, тогда как усредненное по всем регионам Российской Федерации значение данного показателя составило 6,6%. Помимо Республики Ингушетия, наиболее ощутимый рост продемонстрировали еще два субъекта СКФО — Республика Дагестан и Чеченская Республика.

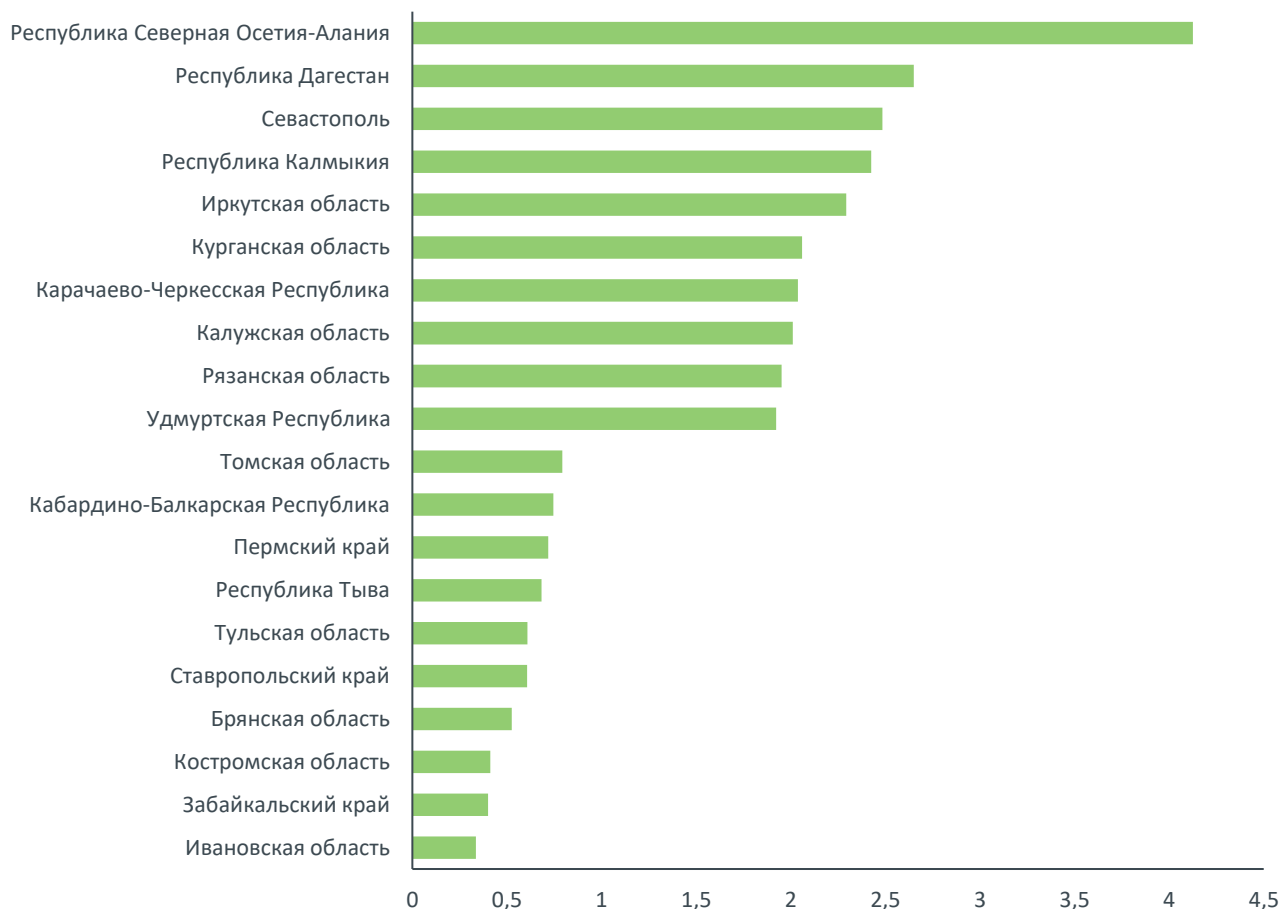
Неравномерный рост ИПЦ в 2022 году перегруппировал федеральные округа по стоимости продовольственной корзины (см. рис. 18). До 2022 года можно было выделить две группы: с более высокой (ДФО, СЗФО, ЦФО и УФО) и с более низкой (ЮФО, ПФО, СКФО и СФО) стоимостью продовольственного набора. После 2022 года от первой группы отклонился вниз УФО, от второй — ПФО, в связи с чем в настоящее время более целесообразно подразделить федеральные округа на три группы: с высокой (ДФО, СЗФО и ЦФО), со средней

(ЮФО, СФО, СКФО и УФО) и более низкой (ПФО) стоимостью продовольственной корзины. Стоит отметить, что в ПФО и УФО произошло наименьшее удорожание продовольственных товаров, в СКФО и ДФО — наибольшее, при этом по-прежнему дороже всех продовольствие покупают жители ДФО, дешевле всех — население ПФО. Что касается дифференциации по регионам, то по состоянию на февраль текущего года максимальную стоимость продовольственной корзины имели Чукотский автономный округ, Камчатский край и Магаданская область, минимальную — Республика Мордовия.

ТЕНДЕНЦИИ ТЕКУЩЕГО ГОДА

В январе — марте 2024 года ИПЦ на продовольственные товары в большинстве регионов все еще оставался чуть более волатильным относительно средних значений в аналогичные периоды с 2017 по 2021 год. В первом квартале текущего года становятся все более очевидны признаки замедления динамики цен на продовольственные товары. Если в январе 2024 года в **семнадцати** регионах были зафиксированы значения ИПЦ на продовольственные товары, более чем на 0,8 п. п. превышающие средние январские значения, то уже в феврале количество таких регионов сократилось до **пяти**, а в марте столь существенное отклонение продемонстрировал только **один** регион (Республика Ингушетия).

Рисунок 19. По итогам первого квартала 2024 года наибольшее накопленное²⁷ отклонение ИПЦ на продовольственные товары от средних значений наблюдалось в Северной Осетии, минимальное — в Ивановской области

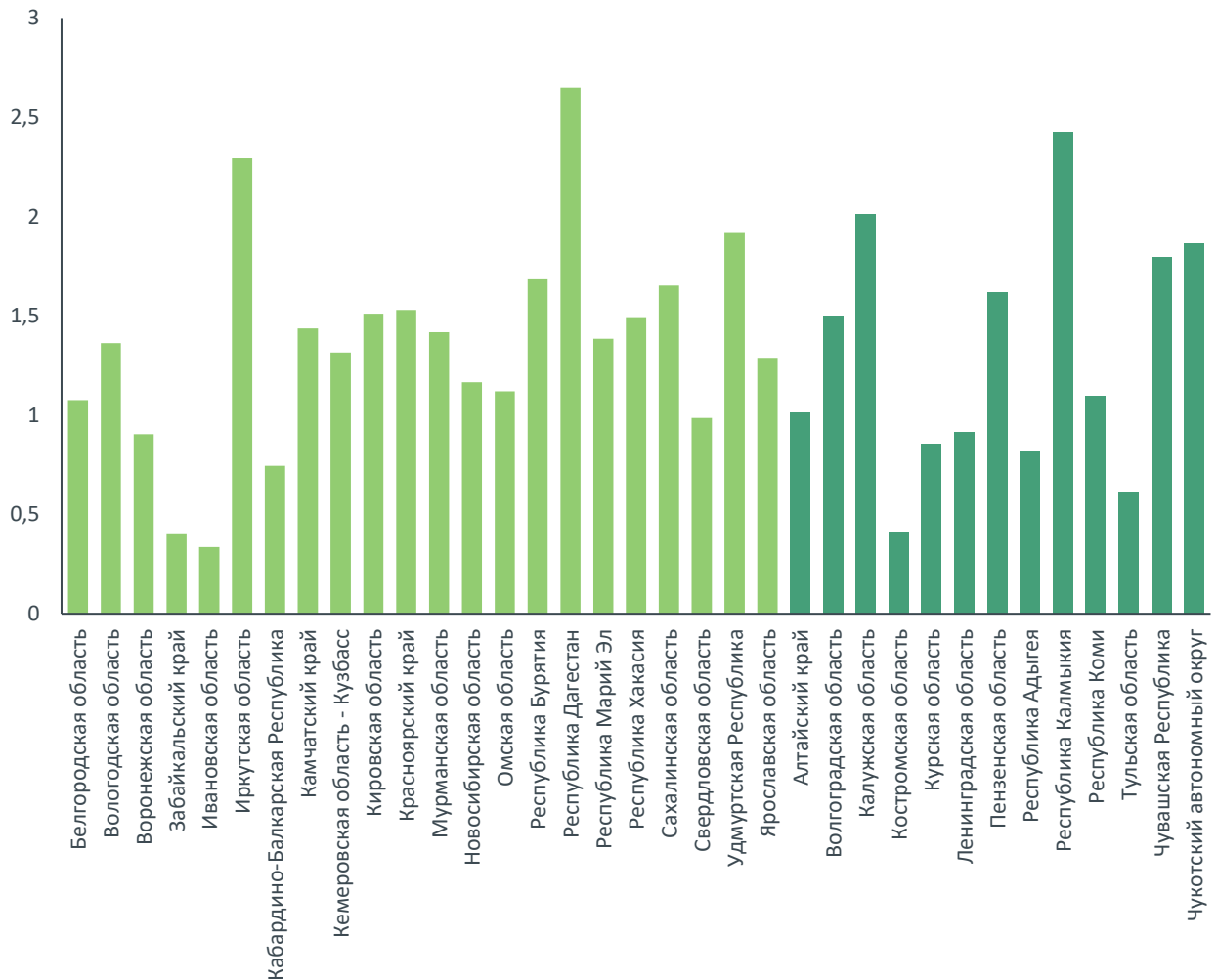


Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

²⁷ Сумма взятых по модулю ежемесячных отклонений за период с января по март 2024 года.

Несмотря на то что в первом квартале текущего года ИПЦ на продовольственные товары во многих регионах сохраняет существенное накопленное отклонение от средних значений, стоит отметить, что в регионах в левой части графика (светло-зеленый цвет; см. рис. 20) можно говорить об устойчивом сближении траекторий.

Рисунок 20. Тенденция сближения траектории ИПЦ со средними значениями наблюдается в 35 регионах



Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

Регионы правой части графика (темно-зеленый цвет) обозначили тенденцию к сближению только в марте, поэтому о степени устойчивости данного сближения говорить пока преждевременно.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. ТОВАРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ АВГУСТОВСКИЙ МИНИМУМ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

Месяц	ИПЦ на продовольственные товары, %	ИПЦ на овощи, %	Средняя цена на овощи, руб.	ИПЦ на фрукты и цитрусовые, %	ИПЦ на кисломолочные продукты, %	ИПЦ на яйца, %	Средняя цена на яйца, руб
январь	101,1	111,5	1131,0	102,5	100,6	99,2	70,6
февраль	100,8	107,2	1177,6	102,6	100,6	98,7	69,8
март	101,5	101,5	1 194,4	103,6	101,1	102,4	71,6
апрель	101,1	101,3	1 206,4	102,8	100,7	101,6	72,6
май	100,3	95,8	1 162,2	101,4	100,4	91,8	66,5
июнь	100,1	91,4	1 099,7	101,7	100,2	94,3	62,5
июль	99,5	90,4	1 040,0	99,8	100,1	98,0	61,3
август	99,1	85,1	965,2	96,5	100,1	99,6	61,1
сентябрь	100,0	96,4	957,1	97,5	100,2	104,5	63,9
октябрь	100,9	108,2	999,9	99,3	100,4	108,2	69,6
ноябрь	101,0	111,3	1 056,0	99,5	100,6	105,2	73,8
декабрь	101,3	113,6	1 132,5	101,3	100,8	109,1	81,0

* Все данные, представленные в таблице, являются усредненными за 2017–2023 годы.

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ВНУТРИГODOVAYA ДИСПЕРСИЯ ИПЦ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

Округ	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Среднее
СКФО	1,15	0,54	0,74	1,36	1,85	8,95	0,92	2,22
ЮФО	1,18	0,38	0,46	0,63	0,57	5,79	0,35	1,34
ПФО	0,70	0,39	0,36	0,66	0,62	5,47	0,41	1,23
СЗФО	0,55	0,37	0,42	0,77	0,49	4,59	0,53	1,10
СФО	0,45	0,23	0,36	0,50	0,50	4,98	0,42	1,06
ЦФО	0,85	0,37	0,39	0,48	0,53	3,89	0,40	0,99
УФО	0,33	0,30	0,38	0,42	0,55	4,32	0,57	0,98
ДФО	0,08	0,13	0,12	0,31	0,20	3,02	0,17	0,57
Среднее	0,66	0,34	0,40	0,64	0,66	5,13	0,47	

Источник: данные Росстата, расчеты АКРА

(С) 2024

Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (Акционерное общество), АКРА (АО)

Москва, Большой Гнездниковский пер., д. 1, стр. 2

www.acra-ratings.ru

Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (АКРА) создано в 2015 году. Акционерами АКРА являются 27 крупнейших компаний России, представляющие финансовый и корпоративный сектора, а уставный капитал составляет более 3 млрд руб. Основная задача АКРА — предоставление качественного рейтингового продукта пользователям российского рейтингового рынка. Методологии и внутренние документы АКРА разрабатываются в соответствии с требованиями российского законодательства и с учетом лучших мировых практик в рейтинговой деятельности.

Представленная информация, включая, помимо прочего, кредитные и некредитные рейтинги, факторы рейтинговой оценки, подробные результаты кредитного анализа, методологии, модели, прогнозы, аналитические обзоры и материалы и иную информацию, размещенную на сайте АКРА (далее — Информация), а также программное обеспечение сайта и иные приложения, предназначены для использования исключительно в ознакомительных целях. Настоящая Информация не может модифицироваться, воспроизводиться, распространяться любым способом и в любой форме ни полностью, ни частично в рекламных материалах, в рамках мероприятий по связям с общественностью, в сводках новостей, в коммерческих материалах или отчетах без предварительного письменного согласия со стороны АКРА и ссылки на источник. Использование Информации в нарушение указанных требований и в незаконных целях запрещено.

Кредитные рейтинги АКРА отражают мнение АКРА относительно способности рейтингуемого лица исполнять принятые на себя финансовые обязательства или относительно кредитного риска отдельных финансовых обязательств и инструментов рейтингуемого лица на момент опубликования соответствующей Информации.

Некредитные рейтинги АКРА отражают мнение АКРА о некоторых некредитных рисках, принимаемых на себя заинтересованными лицами при взаимодействии с рейтингуемым лицом.

Присваиваемые кредитные и некредитные рейтинги отражают всю относящуюся к рейтингуемому лицу и находящуюся в распоряжении АКРА существенную информацию (включая информацию, полученную от третьих лиц), качество и достоверность которой АКРА сочло надлежащими. АКРА не несет ответственности за достоверность информации, предоставленной клиентами или связанными третьими сторонами. АКРА не осуществляет аудита или иной проверки представленных данных и не несет ответственности за их точность и полноту. АКРА проводит рейтинговый анализ представленной клиентами информации с использованием собственных методологий. Тексты утвержденных методологий доступны на сайте АКРА по адресу: www.acra-ratings.ru/criteria.

Единственным источником, отражающим актуальную Информацию, в том числе о кредитных и некредитных рейтингах, присваиваемых АКРА, является официальный интернет-сайт АКРА — www.acra-ratings.ru. Информация представляется на условии «как есть».

Информация должна рассматриваться пользователями исключительно как мнение АКРА и не является советом, рекомендацией, предложением покупать, держать или продавать ценные бумаги или любые финансовые инструменты, офертой или рекламой.

АКРА, его работники, а также аффилированные с АКРА лица (далее — Стороны АКРА) не предоставляют никакой выраженной в какой-либо форме или каким-либо образом непосредственной или подразумеваемой гарантии в отношении точности, своевременности, полноты или пригодности Информации для принятия инвестиционных или каких-либо иных решений. АКРА не выполняет функции фидуциария, аудитора, инвестиционного или финансового консультанта. Информация должна расцениваться исключительно как один из факторов, влияющих на инвестиционное или иное бизнес-решение, принимаемое любым лицом, использующим ее. Каждому из таких лиц необходимо провести собственное исследование и дать собственную оценку участнику финансового рынка, а также эмитенту и его долговым обязательствам, которые могут рассматриваться в качестве объекта покупки, продажи или владения. Пользователи Информации должны принимать решения самостоятельно, привлекая собственных независимых консультантов, если сочтут это необходимым.

Стороны АКРА не несут ответственности за любые действия, совершенные пользователями на основе данной Информации. Стороны АКРА ни при каких обстоятельствах не несут ответственности за любые прямые, косвенные или случайные убытки и издержки, возникшие у пользователей в связи с интерпретациями, выводами, рекомендациями и иными действиями третьих лиц, прямо или косвенно связанными с такой информацией.

Информация, предоставляемая АКРА, актуальна на дату подготовки и опубликования материалов и может изменяться АКРА в дальнейшем. АКРА не обязано обновлять, изменять, дополнять Информацию или уведомлять кого-либо об этом, если это не было зафиксировано отдельно в письменном соглашении или не требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

АКРА не оказывает консультационных услуг. АКРА может оказывать дополнительные услуги, если это не создает конфликта интересов с рейтинговой деятельностью.

АКРА и его работники предпринимают все разумные меры для защиты всей имеющейся в их распоряжении конфиденциальной и/или иной существенной непубличной информации от мошеннических действий, кражи, неправомерного использования или непреднамеренного раскрытия. АКРА обеспечивает защиту конфиденциальной информации, полученной в процессе деятельности, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.